

УДК 343.982.34

## НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ ПРОВЕДЕНИЯ ДАКТИЛОСКОПИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ

*Я. С. Марищенко*

*курсант 3 курса*

*Днепропетровского государственного университета  
внутренних дел (Украина)*

*Научный руководитель: Н. В. Павлова,*

*доцент кафедры криминалистики и домедицинской помощи  
Днепропетровского государственного университета*

*внутренних дел (Украина),*

*кандидат юридических наук, доцент*

Среди криминалистических доказательств значительное место занимают следы папиллярных образцов рук человека и создание доказательной базы с их помощью при расследовании и раскрытии преступлений. Индивидуальность и стабильность структуры папиллярных узоров дают возможность использовать их для идентификации человека и решения других неидентификационных задач [1, с. 93].

Некоторые современные разработки в процессе выявления и фиксации отпечатков рук не меняют ситуацию. О качественном экспертном дактилоскопическом исследовании нельзя и говорить в таких условиях, поскольку следы на этапе выявления и фиксации теряют ряд существенных признаков, которые можно было бы использовать в дальнейшем [2].

Такие подходы к исследованию отпечатков рук привели к уходу от взвешенных методических норм, когда для проведения полноценной экспертизы следы удалялись вместе с предметами носителя, исследовались в лаборатории с использованием специальных криминалистических методов. Копирование производилось в случаях невозможности удаления микропримесей на специальной дактилоскопической пленке и, согласно соответствующим требованиям, включало «засорения», «размазывание», «раздавливания» частей папиллярных образцов, при необходимости разрешалось также проведение микроскопического исследования.

Данное экспертное сопровождение процессов обнаружения, удаления и фиксации отпечатков рук полностью обеспечивал возможность проведения дактилоскопических исследований в полном объеме.

Требования оперативного характера исследования, когда все нужно делать быстро и не принимаются никакие объяснения, а этому способствуют регламенты, также работают не в пользу дактилоскопического исследования.

Проведение качественного осмотра места происшествия, изъятия значительного количества следов, в том числе тяжелых для изучения, часто становится невозможным и невыгодным, реальным решением может быть осознанно количественное и качественное ограничение, даже вопреки существующей методологической базе [3].

Роль оперативной информации все чаще отводится следам рук, с помощью которых можно быстро, без следственных и оперативных действий установить личность преступника, а в случае успеха на экспертизу возлагается формальная функция процессуального оформления полученного результата.

Итак, в заключение стоит отметить, что процесс проведения дактилоскопической экспертизы требует значительных изменений, начиная от процесса сбора следов и заканчивая нормативной базой, регулирующей непосредственный процесс проведения данной экспертизы, ведь как раз вовремя найденные и идентифицированные следы пальцев рук в большинстве случаев помогают быстро и точно раскрывать преступления.

---

1. Криминалистика : учебник / Аверьянова Т. В. [и др.]. М. : НОРМА ИНФРА-М, 2000. 990 с. [Вернуться к статье](#)

2. Іщенко А. В. Історія використання дактилоскопічних знань: від витоків до перших спроб узагальнення [Електронний ресурс] // Проблеми теорії та практики судової експертизи : матеріали Міжнародного круглого столу, м. Луганськ, 18 травня 2012 р. URL: <http://kkrimlguvd.org.ua> (дата звернення: 20.11.2020). [Вернуться к статье](#)

3. Рогатюк І. В. Напрями удосконалення використання дактилоскопічної інформації в діяльності органів досудового розслідування та прокуратури [Електронний ресурс] // Часопис Київського університету права. 2014. № 1. URL: [http://nbuv.gov.ua/UJRN/Chkur\\_2014\\_1\\_69](http://nbuv.gov.ua/UJRN/Chkur_2014_1_69) (дата звернення: 20.11.2020). [Перейти к источнику](#) [Вернуться к статье](#)